

UCHWAŁA Nr 309 / 6442 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez TELEBUD Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wprowadzenie nowej i innowacyjnej usługi poprzez inwestycje w nowoczesne maszyny*”, nr RPPK.01.04.01-18-0458/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0458/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez TELEBUD Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wprowadzenie nowej i innowacyjnej usługi poprzez inwestycje w nowoczesne maszyny”*, nr RPPK.01.04.01-18-0458/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>

VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X						Ekspert I: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 10 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, eksperci KOP w ramach oceny merytorycznej dokonali właściwej oceny projektu w ramach przedmiotowego kryterium. Posiadane zasoby finansowe wykazane w sprawozdaniach finansowych, tj. aktywa i kapitał własny w latach 2014-2015 w kwotach odpowiednio: 74,0 tys. zł i 74,9 tys. zł oraz przychody ze sprzedaży odpowiednio 2,6 tys. zł i 38,0 tys. zł w stosunku do kwoty projektu 1.208,5 tys. zł świadczą o tym, że skala działalności jest na nieadekwatnie niskim poziomie w stosunku do zamiarów inwestycyjnych. Tak duża dysproporcja stanowi ogromne ryzyko, że Wnioskodawca nie zapewni trwałości rezultatów projektu, a wręcz nie ma szans, żeby go zrealizować. Załączone przez Wnioskodawcę wyniki finansowe za 9 miesięcy 2016r. oraz umowa o roboty budowlane nie mogą być brane pod uwagę w ramach niniejszej oceny ze względu na to, że ocena w ramach odwołania nie polega na analizie dodatkowej dokumentacji złożonej przez Wnioskodawcę w ramach protestu. Należy zwrócić uwagę, że ocena w ramach protestu polega na ustosunkowaniu się do treści protestu względem „pierwotnej” oceny merytorycznej. Wskazanie przez Wnioskodawcę w treści protestu, że deklarował on środki własne w postaci dopłat nie znajduje uzasadnienia w faktach, ponieważ poza deklaracją nie zostały przedstawione żadne dokumenty to potwierdzające, np. zaświadczenia z banku o stanie posiadanych środków przez właściciela. Mając na uwadze powyższe podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. Ekspert II: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14.11.2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0458/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Analiza przepływów finansowych Wnioskodawcy wskazuje, że przy braku zatrudnionych pracowników i odpowiedniej bazy sprzętowej, pozyskiwanie nowych zamówień, jest obarczone dużym ryzykiem i nie zapewnia trwałości rezultatów projektu. Dotychczas pojedyncze zamówienia, są podzlecano innym firmom, a nie realizowane w ramach własnej działalności wykonawczej. 2. Wielkość planowanej inwestycji jest nieadekwatna do niewielkich zysków i przychodów firmy, co nie
------	---	--	---	--	--	--	--	--	---

							uprawdopodobnia utrzymania trwałości rezultatów projekt. Zwiększenie obrotów firmy (od stycznia do września 2016) oraz pozyskanie nowego zlecenia, nie mogą być brane pod uwagę, ocenie podlega, tylko dokumentacja złożona przez Wnioskodawcę w projekcie a nie w ramach protestu. 3. Deklaracja Wnioskodawcy, że Prezes spółki ma duże doświadczenie w branży wodno-kanalizacyjnej, nie została poparta żadnymi dokumentami, co przy braku zatrudnionych innych doświadczonych pracowników nie gwarantuje właściwej realizacji wykonania projektu . W związku z powyższym istnieje duże ryzyko że firma nie będzie w stanie utrzymać rezultatów projektu, w okresie 3 lat po wpłynięciu na konto wnioskodawcy ostatniej raty płatności.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 10 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Jak zostało wspomniane w uzasadnieniu do uzasadnienia od negatywnej oceny oprotowanego przez Wnioskodawcę kryterium VIII, wykonalność finansowa projektu jest zagrożona z uwagi na ww. dysproporcję między skalą (wartością) projektu, a rozmiarami dotychczas prowadzonej działalności gospodarczej. Ponadto Wnioskodawca nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających możliwość sfinansowania projektu (np. promesa kredytowa, umowa kredytowa), ograniczając się do stwierdzenia, że inwestycja będzie finansowana ze środków własnych i kredytu inwestycyjnego. Bilans Wnioskodawcy nie wskazuje, że dysponuje on takimi środkami, jak również prognozy nie wskazują w jaki sposób finansowanie będzie się odbywać. Zasoby finansowe Wnioskodawcy są na niewystarczającym poziomie. Zarzut Wnioskodawcy, że eksperci dokonali oceny na podstawie historii firmy, nie biorąc pod uwagę oceny planowanego przedsięwzięcia jest bezpodstawny, ponieważ punktem wyjścia oceny są dane historyczne, na podstawie których dopiero można ocenić realność prognoz. Jeżeli w przedmiotowym przypadku ocena wyników za 2 wykonane okresy roczne jest negatywna, to trudno ocenić prognozy pozytywnie. W ocenach kondycji finansowej zawsze jest brany pod uwagę okres historyczny jako kluczowy, a dopiero później dokonuje się oceny prognoz. W nawiązaniu do uzasadnienia kryterium VIII należy podkreślić, że przedłożone przez Wnioskodawcę wyniki finansowe za 9 miesięcy 2016r. oraz umowa o roboty budowlane nie mogą być brane pod uwagę w ramach niniejszej ze względu na to, że ocena w ramach odwołania nie polega na analizie dodatkowej dokumentacji złożonej przez Wnioskodawcę w ramach protestu. Należy zwrócić uwagę, że tych informacji nie można brać pod uwagę przy niniejszej ocenie, ponieważ jej przedmiotem jest ustosunkowanie się, do

							treści protestu względem „pierwotnej” oceny merytorycznej. Projekt nie jest również wykonalny instytucjonalnie, ponieważ realizacja projektu oznacza działalność w nowej branży, gdzie Wnioskodawca nie ma żadnego doświadczenia. Deklaracja Prezesa Spółki, że posiada on doświadczenie w branży wodno-kanalizacyjnej nie została w żaden sposób uwiarygodniona. Wnioskodawca nie posiada też pracowników z odpowiednim doświadczeniem w branży, w której zamierza działać. Mając na uwadze powyższe podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. Ekspert II: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14.11.2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0458/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie wykonalności instytucjonalnej:</u> 1. Dotychczas spółka zajmowała się dziełami sztuki, zupełnie różnym od przewidywanych w projekcie prac związanych robotami wodno-kanalizacyjnymi. Deklarowana przez Prezesa, znajomość problematyki przedmiotu projektu, nie została poparta żadnymi dowodami, co wskazuje na duże ryzyko właściwej realizacji projektu pod względem instytucjonalnym. <u>Uzasadnienie wykonalności finansowej</u> 1. Zasoby finansowe wnioskodawcy wynoszące 74 tys. w 2014 r. i 74,9 tys. w 2015 r. oraz bardzo niskie przychody wynoszące 2,6 tys. zł w 2014 r. oraz 38 tys. zł w 2015 r., są nieadekwatne do wielkości planowanej inwestycji wynoszącej 1208,5 tys. zł. Zwiększenie obrotów firmy (od stycznia do września 2016) oraz pozyskanie nowego zlecenia, nie mogą być brane pod uwagę, ocenie podlega tylko dokumentacja złożona przez Wnioskodawcę w projekcie a nie w ramach protestu. W ocenie kondycji finansowej firmy, w pierwszej kolejności brane są pod uwagę uzyskane wyniki historyczne, a dopiero w drugiej kolejności prognozowane wyniki. Przedstawiony w proteście zarzut, że eksperci dokonali oceny na podstawie historii firmy i nie wzięli pod uwagę wyników przedsięwzięcia, jest bezpodstawny, gdyż kondycję finansową firmy można ocenić głównie na podstawie danych historycznych. Dopiero w dalszej kolejności brane są pod uwagę prognozy finansowe wynikłe z realizacji projektu. W związku z powyższym istnieje duże ryzyko że, Wnioskodawca będzie w stanie właściwie zrealizować projektu, tak pod względem instytucjonalnym jak i finansowym.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.

XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X							<i>Nie oceniano.</i>
XII	Realność wskaźników	X							<i>Nie oceniano.</i>
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku									
Ekspert I: Przedmiotowy projekt otrzymał ocenę negatywną na etapie oceny merytorycznej z uwagi na brak spełnienia łącznie dwóch kryteriów dopuszczających, tj. nr VIII i IX. Wnioskodawca pismem z dnia 10 listopada 2016r. odwołał się do IZ RPO WP na lata 2014-2020 od wyniku oceny merytorycznej. W związku ze złożonym protestem projekt został ponownie oceniony w części dotyczącej kryteriów dopuszczających oceny merytorycznej, które były przedmiotem protestu. W wyniku ponownej oceny merytorycznej projektu podlegające ocenie kryteria zostały ocenione w następujący sposób: • podtrzymanie oceny negatywnej – kryteria VIII i IX. W ramach ponownej analizy wniosku o dofinansowanie, biznes planu i pozostałych załączonych dokumentów stwierdzono, że projekt nie ma zapewnionego finansowania. Wnioskodawca deklarując zamiar zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego nie przedłożył dokumentów uwiarygodniających ten zamiar, np. promesy kredytowej, czy umowy kredytowej. Brak wskazania wiarygodnego źródła finansowania w połączeniu ze skalą działalności niewspółmiernie niską w stosunku do rozmiarów projektu stawiają w wątpliwość możliwość zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Posiadane zasoby majątkowe są na niewielkim poziomie w stosunku do rozmiarów inwestycji. Generowane przychody i wynik finansowy Wnioskodawcy są na poziomie świadczącym o słabej kondycji finansowej w relacji do zamiarów inwestycyjnych. Wykonalność instytucjonalna projektu jest zagrożona z uwagi na brak doświadczenia Wnioskodawcy w branży, w której zamierza działać oraz brak odpowiednio doświadczonych pracowników. Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, które taką ocenę uzyskały, zostały wskazane uzasadnieniu do każdego z nich. Ekspert II: Na etapie oceny merytorycznej projekt otrzymał ocenę negatywną z uwagi na niespełnienie dwóch kryteriów dopuszczających tj. nr VIII i IX. Na skutek złożenia przez Wnioskodawcę protestu od w/w oceny, KO dokonała ponownej oceny zakwestionowanych kryteriów i ustaliła, że projekt nie spełnia kryteriów nr VIII i nr IX. <u>Uzasadnienie głównych powodów uzyskania opinii negatywnej :</u> 1. Wyniki finansowe wnioskodawcy, są na bardzo niskim poziomie, nie adekwatnym do wartości projektu i nie gwarantują trwałości projektu. 2. Majątek spółki kształtuje się na symbolicznym poziomie, nie gwarantującym uzyskanie kredytu bankowego. 3. Wnioskodawca nie ma dużego doświadczenia w pracach będących celem projektu Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, uzasadnione zostały w powyżej przedstawionych ocenach.									

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

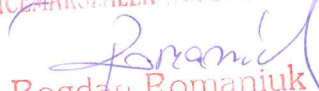
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) TELEBUD Sp. z o.o., ul. Piaskowa 1B, 36-100 Kolbuszowa
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk